

AUTO No. 03894

“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Resolución No. 3074 de 2011, Decreto Distrital 472 de 2003, así como las dispuesto en el Decreto 01 de 1984 y la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que en atención al radicado **2010ER49410 del 03 de septiembre de 2010**, la Secretaría Distrital de Ambiente SDA-, previa visita realizada el 20 de septiembre de 2010, según consta en el expediente, emitió el **Concepto Técnico 2010GTS2466 del 07 de octubre de 2010**, el cual autorizó a **CONSTRUCCIONES INMOBILIARIAS ARKUS S.A.S.** Identificada con NIT. 900.061.482-2 y consideró técnicamente viable realizar la ejecución del tratamiento silvicultural de tala de un (1) individuo arbóreo de la especie EUCALIPTO COMUN, debido a que presenta pudrición generalizada, está inclinado y mal anclado. El mencionado individuo arbóreo se encuentra ubicado en espacio privado en la Transversal 3 A N°. 110 A - 15, de esta ciudad.

Que el Concepto Técnico en mención, liquidó y determinó a fin de garantizar la persistencia del individuo arbóreo autorizado, a **CONSTRUCCIONES INMOBILIARIAS ARKUS S.A.S.**, debía compensar consignando la suma de **CIENTO OCHENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS DIECISIETE PESOS M/CTE (\$187.717)**, equivalentes a **1.35 IVP y 0.36 SMMLV** al año 2010, de conformidad con lo previsto en el Decreto 472 de 2003 y el Concepto Técnico N° 3675 del 2003, y por concepto de evaluación y seguimiento, consignar el valor de **VEINTICUATRO MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE (\$24.700)**, de conformidad con lo preceptuado en la Resolución 2173 de 2003, normatividad vigente al momento de la solicitud. No se requiere de salvoconducto de movilización porque el recurso forestal talado no generó madera comercial.

Que el mencionado concepto técnico se notificó por edicto fijado el día veintiséis (26) de abril de 2011 y desfijado el día nueve (09) de mayo de 2011, según consta en oficio obrante a folio ocho (08).

Que la Secretaría Distrital de Ambiente SDA-, a través de la Dirección de Control Ambiental, Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, previa visita realizada el día 23 de septiembre de 2011 emitió el **Concepto Técnico No. 12819 del 11 de octubre de 2011**, el cual verificó lo autorizado mediante el **Concepto Técnico No. 2010GTS2466 del 07 de octubre de 2010** y en el cual se evidenció que *“Mediante el Concepto Técnico No. 2010GTS2466 (...) se autorizó la tala de un (1) árbol (...) encontrando que el procedimiento fue ejecutado en su totalidad. La compensación a pagar fue estimada en \$187.717.50; correspondientes a 1.35 IVP's, no se encontró recibo correspondiente a este pago. Tampoco se encontró el recibo de pago relacionado a Evaluación y Seguimiento, calculado en \$24.700.00. No requirió salvoconducto de movilización de madera”*.

AUTO No. 03894

Que revisado el expediente **SDA-03-2015-5974**, y verificado la base de la Subdirección Financiera de esta Secretaría, se pudo constatar el pago por concepto Compensación por valor de **CIENTO OCHENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS DIECISIETE PESOS M/CTE (\$187.717)**, cancelados el día 30 de septiembre de 2011 mediante recibo N°. 378803, y por concepto de evaluación y seguimiento, el valor de **VEINTICUATRO MIL SETECIENTOS PESOS M/CTE (\$24.700)**, cancelados el día 02 de septiembre, mediante recibo N°. 754494 – 341560, según consta en folio (5).

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que de conformidad a lo precitado, se observa que la Constitución dispone como uno de sus principios fundamentales la obligación Estatal e individual de proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación (art. 8°). Adicionalmente, en desarrollo de tal valor, nuestra Constitución recoge en la forma de derechos colectivos (arts. 79 y 80 C.P.) y obligaciones específicas (art. 95-8 C.P.) las pautas generales que rigen la relación entre el ser humano y el ecosistema. Con claridad, en dichas disposiciones se consigna una atribución en cabeza de cada persona para gozar de un medio ambiente sano, una obligación Estatal y de todos los colombianos de *proteger la diversidad e integridad del ambiente* y una facultad en cabeza del Estado tendiente a *prevenir y controlar los factores de deterioro y garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración y sustitución*.

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, contempla lo relacionado con las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, indicando entre ellas: *“Otorgar concesiones, permisos, autorizaciones y licencias ambientales requeridas por la ley para el uso, aprovechamiento o movilización de los recursos naturales renovables o para el desarrollo de actividades que afecten o puedan afectar el medio ambiente. Otorgar permisos y concesiones para aprovechamientos forestales (...)”*, concordante con el artículo 65 que establece las atribuciones para el Distrito Capital.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: *“Artículo 66. Competencia de Grandes Centros Urbanos. [Modificado por el art. 214, Decreto Nacional 1450 de 2011](#). Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)”*

Que así mismo, se dispone que el procedimiento administrativo que se acogerá dentro del presente acto, será el alusivo al Decreto 01 de 1.984, de conformidad a lo señalado en el **“Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. (...) Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior.”** (Negrilla fuera del texto original)” de la Ley 1437 de 2011.

Que a su vez el artículo tercero, Principios Orientadores del Código Contencioso Administrativo, del Título I Actuaciones Administrativas, prevé: *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción”*.

AUTO No. 03894

Que en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que para complementar debemos mencionar el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: *“En los aspectos no contemplados en el código, se seguirá el código de procedimiento civil, en lo que no sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo Contencioso administrativo”*.

Que descendiendo al caso sub examine, encontramos como norma que nos permite integrar a la práctica la labor jurídica a realizar, bajo el amparo del Artículo 126 del Código de Procedimiento Civil, en el que se dispone: *“Concluido el proceso, los expedientes se archivarán en el despacho judicial de primera o única instancia, salvo que la ley disponga lo contrario”*.

Que por lo anterior esta Dirección, encuentra procedente archivar el expediente **SDA-03-2015-5974**, toda vez que se dio cumplimiento a lo autorizado en el Concepto Técnico 2010GTS2466 del 07 de octubre de 2010 y se dio cumplimiento al pago por concepto de, compensación, evaluación y seguimiento. En este sentido se entiende que no hay actuación administrativa a seguir y por ende dispone el archivo definitivo acorde a los lineamientos legales para ello establecidos; sin perjuicio a las acciones sancionatoria que fueren procedentes, las cuales se adelantaran en proceso contravencional.

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de los cuales se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y, la Resolución No. 3074 del 26 de mayo de 2011, la cual establece que se delega al Director de Control Ambiental la expedición de los actos administrativos que decidan directa o indirectamente el fondo de las actuaciones administrativas de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.

En mérito de lo expuesto,

DISPONE:

ARTICULO PRIMERO. Ordenar el archivo de las actuaciones administrativas contenidas en el expediente N° **SDA-03-2015-5974**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

PARÁGRAFO. Una vez en firme la presente providencia remitir el expediente al grupo de expedientes de esta autoridad ambiental, a efectos de que proceda su archivo definitivo.

ARTICULO SEGUNDO. Comunicar la presente actuación a **CONSTRUCCIONES INMOBILIARIAS ARKUS S.A.S.** Identificada con NIT. 900.061.482-2, a su representante legal o quien haga sus veces, ubicada en la Carrera 11 N°. 75 71 of 205, de esta ciudad.

ARTICULO TERCERO. Una vez ejecutoriada la presente providencia remitir copia a la Subdirección Financiera de esta Entidad, para lo de su competencia.

AUTO No. 03894

ARTICULO CUARTO. Publicar en el boletín ambiental de la Entidad de conformidad a lo señalado por el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTICULO QUINTO. Contra la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá a los 09 días del mes de octubre del 2015



ANDREA CORTES SALAZAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

SDA-03-2015-5974

Elaboró:

| | | | | | |
|-----------------------|-----------------|-------------|----------------------------|------------------|------------|
| Yuly Rocio Velosa Gil | C.C: 1022327033 | T.P: 241505 | CPS: CONTRATO 1310 DE 2015 | FECHA EJECUCION: | 17/09/2015 |
|-----------------------|-----------------|-------------|----------------------------|------------------|------------|

Revisó:

| | | | | | |
|----------------------------|---------------|-------------|---------------------------|------------------|------------|
| Alexandra Calderon Sanchez | C.C: 52432320 | T.P: 164872 | CPS: CONTRATO 048 DE 2015 | FECHA EJECUCION: | 18/09/2015 |
|----------------------------|---------------|-------------|---------------------------|------------------|------------|

| | | | | | |
|---------------------|---------------|-------------|--------------------------|------------------|------------|
| Jazmit Soler Jaimés | C.C: 52323271 | T.P: 194843 | CPS: CONTRATO 21 DE 2015 | FECHA EJECUCION: | 17/09/2015 |
|---------------------|---------------|-------------|--------------------------|------------------|------------|

| | | | | | |
|-------------------|-----------------|----------|----------------------------|------------------|-----------|
| YURANY FINO CALVO | C.C: 1022927062 | T.P: N/A | CPS: CONTRATO 1272 DE 2015 | FECHA EJECUCION: | 7/10/2015 |
|-------------------|-----------------|----------|----------------------------|------------------|-----------|

Aprobó:

| | | | | | |
|-----------------------|---------------|------|------|------------------|-----------|
| ANDREA CORTES SALAZAR | C.C: 52528242 | T.P: | CPS: | FECHA EJECUCION: | 9/10/2015 |
|-----------------------|---------------|------|------|------------------|-----------|